

**Protokół z Posiedzenia Rady Programowej
Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Świętokrzyskiej
w dniach od 3 do 12 października 2023 r.**

W dniu 3 października 2023 r. o godz. 10:00 w Centrum Aktywności Lokalnej CAL w Łągowie (26- 25), ul. Zapłotnia 5A odbyło się posiedzenie Rady Programowej Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Świętokrzyskiej w celu przeprowadzenia oceny wniosków w ramach przeprowadzonego naboru wniosków nr: 2/2023/G.

1. W dniu 3 października 2023 r. w posiedzeniu uczestniczyli:
 - Wiesław Frejlich – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Baćkowice,
 - Anna Kucharczyk – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
 - Dominika Lipa – grupa interesu: mieszkanka gminy Pawłów,
 - Ewelina Bień – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Iwaniska,
 - Agnieszka Sadłocha – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Łągów,
 - Kazimierz Kuczyński – grupa interesu: mieszkaniec gminy Baćkowice,
 - Małgorzata Sitarz – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Łągów,
 - Sylwester Orczyk – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
 - Sylwester Grąkowski – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Waśniów,
 - Tomasz Margula – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
 - Agata Sałata – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
 - Piotr Maj – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Pawłów,
 - Bożena Ogonowska – grupa interesu: mieszkanka gminy Waśniów,
 - Artur Kordas – grupa interesu: mieszkaniec miasta i gminy Iwaniska.Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła Ewa Skuza - pracownik lgd.
2. Przewodniczący powitał zebranych i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, stanowiącej *Załącznik nr 1* do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział wymagana do podejmowania decyzji liczba członków Rady.
3. Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący zaproponował na protokolanta Ewę Skuzę, która wyraziła zgodę. Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie przez pozostałych zebranych. Następnie przystąpiono do przedstawienia porządku obrad, do którego nie wniesiono uwag. Po zatwierdzeniu porządku obrad Przewodniczący wyjaśnił konieczność wypełnienia oświadczeń dot. przynależności do grup interesów, po czym zarządził wypełnienie przez członków Rady powyższych oświadczeń w ramach naboru 2/2023/G. Na podstawie złożonych oświadczeń przygotowany został rejestr interesów członków Rady, który został zatwierdzony jednogłośnie Uchwałą nr 51/2023 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 2/2023/G, która stanowi *Załącznik nr 2* do niniejszego protokołu.
4. W dalszej części posiedzenia Przewodniczący przedstawił członkom Rady listę wniosków w ramach ww. przeprowadzonego naboru, która została pozytywnie oceniona na etapie wstępnej weryfikacji. Lista wniosków spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru: 2/2023/G została zatwierdzona jednogłośnie Uchwałą nr 52/2023 w sprawie zatwierdzenia listy wniosków spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru 2/2023/G, która stanowi *Załącznik nr 3* do niniejszego protokołu.



5. Uchwały nr 51/2023 oraz 52/2023 zostały podjęte przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna, co stanowi 35,71 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
6. Następnie Przewodniczący przypomniał zebrany zasady bezstronności. Po czym zarządził wypełnienie przez uczestników posiedzenia oświadczeń o bezstronności w ramach ww. naboru. Na podstawie złożonych oświadczeń została przygotowana lista członków Rady biorących udział w ocenie w ramach naboru: 2/2023/G.
Na podstawie powyższej listy spośród członków Rady biorących udział w ocenie zostały wybrane zespoły oceniające poszczególne wnioski w ramach przedmiotowego naboru. Lista członków Rady biorących udział w ocenie oraz lista zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach naboru 2/2023/G została zatwierdzona jednogłośnie Uchwałą nr 53/2023 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 2/2023/G, stanowiąca *Załącznik nr 4* do niniejszego protokołu,
Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących sektor publiczny co stanowi 35,71 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora lub miejsca zamieszkania nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.
7. Następnie Przewodniczący przedstawił zebrany decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie protestu pani Iwony Łodo co do oceny wniosku nr 1/2023/20. Po czym przystąpiono do wypełnienia oświadczeń o bezstronności. Na podstawie złożonych oświadczeń została przygotowana lista członków Rady biorących udział w ocenie wniosku nr 1/2023/20 po proteście w ramach naboru nr: 1/2023. Na podstawie powyższej listy spośród członków Rady biorących udział w ocenie został wybrany zespół oceniający przedmiotowy wniosek po proteście. Listy członków Rady biorących udział w ocenie oraz lista zespołu oceniającego wniosek nr 1/2023/20 po proteście zostały zatwierdzone Uchwałą nr 54/2023 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie wniosku nr 1/2023/20 po proteście w ramach naboru 1/2023, która stanowi *Załącznik nr 5* do niniejszego protokołu. Uchwała 54/2023 została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 35,71 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.
8. Następnie zespół powołany do ponownej oceny wniosku nr 1/2023/20 przystąpił do ponownej oceny przedmiotowego wniosku. Po dokonaniu oceny zespół przedstawił swoją ocenę informując wszystkich zebranych, iż podtrzymał poprzednią decyzję Rady Programowej, ustosunkowując się do uzasadnienia wnioskodawcy w przypadku oprotestowanych kryteriów. Wniosek nr 1/2023/20 po ponownej ocenie, po rozpatrzeniu protestu uzyskał łącznie 18,5 pkt., nie został wybrany do finansowania gdyż nie spełnił minimalnych wymagań tj. nie otrzymał co najmniej 21 pkt.
9. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nt. proponowanej oceny, do której Członkowie Rady nie wnieśli uwag. Po zakończonej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad Uchwałą nr 55/2023 w sprawie ponownej oceny wniosku nr 1/2023/20 po proteście, stanowiącą *Załącznik nr 6* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.



10. Na podstawie wyniku przeprowadzonej ponownej oceny wniosku nr 1/2023/20 sporządzona została lista nie wybranych operacji po proteście w ramach naboru 1/2023, stanowiąca *Załącznik nr 7* do niniejszego protokołu.
11. W tym momencie Przewodniczący Rady zarządził przerwę w posiedzeniu w celu zapoznania się Członków Rady z ocenianymi wnioskami w ramach naboru nr 2/2023/G.
12. W dniu 12 października 2023 r. w Centrum Aktywności Lokalnej CAL w Łągowie (26-025) ul. Zapłotnia 5A zostało wznowione posiedzenie Rady Programowej w sprawie dalszej oceny wniosków w ramach naboru: 2/2023/G wraz z podjęciem w tej sprawie wymaganych zgodnie z Procedurą wyboru i oceny grantobiorców uchwał.
13. W dniu 12.10.2023 r. w posiedzeniu uczestniczyli:
 - Agnieszka Sadłocha – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Łągów,
 - Anna Kucharczyk – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
 - Małgorzata Sitarz – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Łągów,
 - Dominika Lipa – grupa interesu: mieszkanka gminy Pawłów,
 - Kazimierz Kuczyński – grupa interesu: mieszkaniec gminy Baćkowice,
 - Sylwester Grąkowski – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Waśniów,
 - Sylwester Orczyk – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
 - Wiesław Frejlich – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Baćkowice,
 - Ewelina Bień – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Iwaniska,
 - Tomasz Margula – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
 - Agata Sałata – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
 - Piotr Maj – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Pawłów,
 - Bożena Ogonowska – grupa interesu: mieszkanka gminy Waśniów,
 - Artur Kordas – grupa interesu: mieszkaniec miasta i gminy Iwaniska.Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła Ewa Skuza pracownik biura lgd.
14. Przewodniczący powitał zebranych i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, stanowiącej *Załącznik nr 8* do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział wymagana do podejmowania decyzji liczba członków Rady.
15. Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący poprosił poszczególne zespoły oceniające o zreferowanie ocenionych przez nich wniosków. Przedstawiciele zespołów omówili kolejne wnioski wskazując proponowaną ocenę wraz z uzasadnieniem swojej decyzji. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nt. proponowanych ocen, do których Członkowie Rady odnosili swoje uwagi.
16. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad poszczególnymi Uchwałami w sprawie oceny poszczególnych wniosków:
 - a) w ramach naboru 2/2023/G Członkowie Rady Programowej przystąpili do głosowania nad Uchwałą nr:
 - 56/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/1, stanowiącą *Załącznik nr 9* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 57/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/2, stanowiącą *Załącznik nr 10* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy



udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.

- 58/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/3, stanowiącą *Załącznik nr 11* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 59/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/4, stanowiącą *Załącznik nr 12* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 60/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/5, stanowiącą *Załącznik nr 13* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 61/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/6, stanowiącą *Załącznik nr 14* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 62/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/7, stanowiącą *Załącznik nr 15* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 63/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/8, stanowiącą *Załącznik nr 16* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 64/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/9, stanowiącą *Załącznik nr 17* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.



- 65/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/10, stanowiącą *Załącznik nr 18* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 66/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/11, stanowiącą *Załącznik nr 19* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 67/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/12, stanowiącą *Załącznik nr 20* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 68/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/13, stanowiącą *Załącznik nr 21* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 9 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 69/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/14, stanowiącą *Załącznik nr 22* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 9 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 70/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/15, stanowiącą *Załącznik nr 23* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 9 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 71/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/16, stanowiącą *Załącznik nr 24* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 9 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 72/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/17, stanowiącą *Załącznik nr 25* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 9 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna



- ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
- 73/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/18, stanowiącą *Załącznik nr 26* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 9 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 74/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/19, stanowiącą *Załącznik nr 27* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 75/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/20, stanowiącą *Załącznik nr 28* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 76/2023 w sprawie oceny wniosku nr 2/2023/G/21, stanowiącą *Załącznik nr 29* do niniejszego protokołu przyjęto jednogłośnie. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
17. Na podstawie wyników przeprowadzonej oceny sporządzona została lista grantobiorców ocenionych.
18. Następnie Przewodniczący poinformował, iż zgodnie z oceną oraz z Procedurą zgodności i oceny grantobiorców, zostaną niezwłocznie wysłane do grantobiorców pisma odnośnie oceny poszczególnych wniosków z informacją możliwości odwołania się od niniejszej oceny.

Podpis Przewodniczącego Rady

Podpis Protokolanta

