

Protokół z Posiedzenia Rady Programowej Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Świętokrzyskiej w dniach od 24 maja do 10 czerwca 2022 r.

W dniu 24 maja 2022 r. o godz. 10:00 w biurze Igd w Łagowie (26-025), ul. Rynek 26 w ramach przeprowadzonych naborów wniosków nr:

- a) 1/2022 dla Przedsięwzięcia 1.1.1 Nowe miejsca pracy (premia),
- b) 2/2022 dla Przedsięwzięcia 1.1.1 Nowe miejsca pracy (rozwój przedsiębiorczości),

odbyło się posiedzenie Rady Programowej Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Świętokrzyskiej w sprawie dokonania wyboru operacji w ramach LSR w tym również przyjęcia uchwały nr:

- 1/2022 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru nr 1/2022,
- 2/2022 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru nr 2/2022,
- 3/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR, które podlegają dalszej ocenie w ramach naborów nr 1/2022, 2/2022
- 4/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR, które nie podlegają dalszej ocenie w ramach naborów nr 1/2022,
- 5/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR, które nie podlegają dalszej ocenie w ramach naborów nr 2/2022,
- 6/2022 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 1/2022,
- 7/2022 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 2/2022,

1. W dniu 24 maja 2022 r. w posiedzeniu uczestniczyli:

- Agnieszka Sadłocha – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Łagów,
- Małgorzata Sitarz – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Łagów,
- Piotr Maj – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Pawłów,
- Sylwester Orczyk – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
- Tomasz Marguła – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
- Sylwester Grąkowski – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gmina Waśniów,
- Bożena Ogonowska – grupa interesu: mieszkanka gminy Waśniów,
- Dominika Lipa – grupa interesu: mieszkanka gminy Pawłów,
- Ewelina Bień – grupa interesu: mieszkanka gminy Iwaniska,
- Anna Kucharczyk – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
- Wiesław Frejlich – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Baćkowice,
- Artur Kordas – grupa interesu: mieszkaniec gminy Iwaniska,
- Agata Sałata -grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
- Kazimierz Kuczyński – grupa interesu: mieszkaniec gminy Baćkowice.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył: Sławomir Miechowicz pracownik biura Igd.

2. Przewodniczący powitał zebranych i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział wymagana do podejmowania decyzji liczba członków Rady.



3. Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący zaproponował na protokolanta Sławomira Miechowicza, który wyraził zgodę. Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie przez pozostałych zebranych. Następnie przystąpiono do przedstawienia porządku obrad, do którego nie wniesiono uwag.
Po zatwierdzeniu porządku obrad Przewodniczący wyjaśnił konieczność wypełnienia oświadczeń dot. przynależności do grup interesów, po czym zarządził wypełnienie przez członków Rady powyższych oświadczeń.
Na podstawie złożonych oświadczeń przygotowane zostały rejestry interesów członków Rady, które zostały zatwierdzone jednogłośnie Uchwałą nr:
 - a) 1/2022 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 1/2022, która stanowi *Załącznik nr 2* do niniejszego protokołu.
 - b) 2/2022 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 3* do niniejszego protokołu.
4. W dalszej części posiedzenia Przewodniczący przedstawił członkom Rady listę operacji zgodnych z LSR, które podlegają dalszej ocenie w ramach naboru nr: 1/2022 oraz 2/2022 i jednocześnie poinformował, iż p. Artur Kordas nie uczestniczy w głosowaniu nad podjęciem Uchwał w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych oraz niezgodnych z lsr w ramach naboru 1/2022.
5. Lista operacji zgodnych z LSR została zatwierdzona Uchwałą nr 3/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR, które podlegają dalszej ocenie w ramach naboru nr: 1/2022 oraz 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 4* do niniejszego protokołu.
6. Następnie Przewodniczący przedstawił członkom Rady listę operacji niezgodnych z LSR, które nie podlegają dalszej ocenie w ramach naboru nr: 1/2022 oraz 2/2022.
7. Lista operacji niezgodnych z LSR została zatwierdzona Uchwałą nr:
 - a) 4/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR, które nie podlegają dalszej ocenie w ramach naboru nr 1/2022, która stanowi *Załącznik nr 5* do niniejszego protokołu,
 - b) 5/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR, które nie podlegają dalszej ocenie w ramach naboru nr 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 6* do niniejszego protokołu,
8. Uchwały nr 1/2022, 2/2022, 3/2022 oraz 4/2022 zostały podjęte przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 38,46 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały, (w głosowaniu nad podjęciem przedmiotowych uchwał nie uczestniczy p. Artur Kordas).
9. Następnie Przewodniczący przypomniał zebrany zasady bezstronności. Po czym zarządził wypełnienie przez uczestników posiedzenia oświadczeń o bezstronności. Na podstawie złożonych oświadczeń zostały przygotowane listy członków Rady biorących udział w ocenie w ramach naboru nr: 1/2022 oraz 2/2022. Na podstawie powyższych list spośród członków Rady biorących udział w ocenie zostały wybrane zespoły oceniające poszczególne wnioski w ramach przedmiotowych naborów. Listy członków Rady biorących udział w ocenie oraz listy zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach naborów: 1/2022 oraz 2/2022 zostały zatwierdzone Uchwałą nr:
 - a) 6/2022 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 1/2022, która stanowi *Załącznik nr 7* do niniejszego protokołu. Uchwała 6/2022 została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi



- 35,71 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.
- b) 7/2022 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 8* do niniejszego protokołu. Uchwała 7/2022 została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 38,46 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały (w głosowaniu nad podjęciem przedmiotowych uchwał nie uczestniczy p. Artur Kordas).
10. W tym momencie Przewodniczący Rady zarządził przerwę w posiedzeniu w celu zapoznania się Członków Rady z ocenianymi wnioskami.
11. W dniu 10 czerwca 2022 r. w biurze lgd w Łągowie ul. Rynek 26 (26-025) zostało wznowione posiedzenie Rady Programowej w sprawie oceny wniosków w ramach naborów: 1/2022 oraz 2/2022 Przedsięwzięcie 1.1.1. Nowe miejsca pracy, w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
12. W dniu 10.06.2022 r. w posiedzeniu uczestniczyli:
- Kazimierz Kuczyński – grupa interesu: mieszkaniec gminy Baćkowice,
 - Tomasz Marguła – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
 - Bożena Ogonowska – grupa interesu: mieszkanka gminy Waśniów,
 - Wiesław Frejlich – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Baćkowice,
 - Sylwester Orczyk – grupa interesu: mieszkaniec gminy Brody,
 - Artur Kordas – grupa interesu: mieszkaniec gminy Iwaniska,
 - Małgorzata Sitarz – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Łągów,
 - Sylwester Grąkowski – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gmina Waśniów,
 - Agnieszka Sadłocha – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Łągów,
 - Anna Kucharczyk – grupa interesu: mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
 - Piotr Maj – grupa interesu: władza publiczna, mieszkaniec gminy Pawłów,
 - Dominika Lipa – grupa interesu: mieszkanka gminy Pawłów,
 - Agata Sałata – grupa interesu: władza publiczna, mieszkanka miasta i gminy Nowa Słupia,
 - Ewelina Bień – grupa interesu: mieszkanka gminy Iwaniska.
- Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: Sławomir Miechowicz – pracownik biura lgd.
13. Przewodniczący powitał zebranych i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, stanowiącej *Załącznik nr 9* do niniejszego protokołu. Po sprawdzeniu obecności stwierdzono, że w posiedzeniu bierze udział wymagana do podejmowania decyzji liczba członków Rady.
14. Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący poprosił poszczególne zespoły oceniające o zreferowanie ocenionych przez nich wniosków. Przedstawiciele zespołów omówili kolejne wnioski wskazując proponowaną ocenę wraz z kwotą dofinansowania i uzasadnieniem swojej decyzji. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nt. proponowanych ocen, do których Członkowie Rady odnosili swoje uwagi.



15. Następnie Przewodniczący po krótkim zrecenzowaniu wszystkich ocenionych wniosków zarządził głosowanie nad poszczególnymi Uchwałami w sprawie oceny wniosków.
16. Członkowie Rady Programowej przystąpili do głosowania nad Uchwałą nr:
- 8/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/2, stanowiącą *Załącznik nr 10* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 9/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/3, stanowiącą *Załącznik nr 11* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 10/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/4, stanowiącą *Załącznik nr 12* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna oraz co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 11/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/5, stanowiącą *Załącznik nr 13* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 12/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/6, stanowiącą *Załącznik nr 14* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
 - 13/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/7, stanowiącą *Załącznik nr 15* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 14/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/8, stanowiącą *Załącznik nr 16* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 15/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/9, stanowiącą *Załącznik nr 17* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 16/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/10, stanowiącą *Załącznik nr 18* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna



- co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
- 17/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/11, stanowiącą *Załącznik nr 19* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 18/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/12, stanowiącą *Załącznik nr 20* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 19/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/13, stanowiącą *Załącznik nr 21* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 20/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/14, stanowiącą *Załącznik nr 22* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 21/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/15, stanowiącą *Załącznik nr 23* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 8 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 33,33 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały.
17. Po głosowaniu nad Uchwałą nr 21/2022 posiedzenie opuścił pan Artur Kordas.
W związku z tym dalsze głosowanie nad Uchwałami odbyło się bez udziału pana Artura Kordasa.
18. Następnie członkowie Rady Programowej przystąpili do głosowania nad Uchwałą nr:
- 22/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/1, stanowiącą *Załącznik nr 24* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 36,36 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 23/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/2, stanowiącą *Załącznik nr 25* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 36,36 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 24/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/3, stanowiącą *Załącznik nr 26* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 36,36 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,



- 25/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/4, stanowiącą *Załącznik nr 27* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 41,66 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 26/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/5, stanowiącą *Załącznik nr 28* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 6 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 45,45 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 27/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/6, stanowiącą *Załącznik nr 29* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 36,36 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 28/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/8, stanowiącą *Załącznik nr 30* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 36,36 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
 - 29/2022 w sprawie oceny wniosku nr 2/2022/9, stanowiącą *Załącznik nr 31* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 6 osób reprezentujących mieszkańców oraz 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 45,45 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał/uchwały,
19. W dalszej kolejności Przewodniczący poinformował Członków Rady, iż do biura lgd wpłynął protest od decyzji dot. oceny zgodności z LSR wniosku nr 1/2022/1 w ramach naboru 1/2022. Przewodniczący oznajmił wszystkim, iż zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji wniosek, którego dotyczył protest został ponownie oceniony przez pracownika biura lgd i w wyniku oceny uwzględniając przedstawione w ramach protestu dokumenty potwierdzające zgodność wniosku z LSR wniosek otrzymał pozytywną opinię pracownika. W tym momencie Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.
20. Po krótkiej przerwie, Przewodniczący omówił dalsze postępowanie zgodnie z procedurą wyboru i oceny operacji w sprawie dalszej oceny wniosku nr 1/2022/1, w ramach złożonego protestu.
21. Następnie Przewodniczący w związku z oceną wniosku nr 1/2022/1 przedstawił członkom Rady listę operacji zgodnych z LSR, które podlegają dalszej ocenie w ramach naboru nr 1/2022. Lista operacji zgodnych z LSR została zatwierdzona Uchwałą nr 30/2022 zmieniająca Uchwałę nr 3/2022 z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR, które podlegają dalszej ocenie w ramach naboru 1/2022, 2/2022, która stanowi *Załącznik nr 32* do niniejszego protokołu.
22. Następnie Przewodniczący zarządził wypełnienie przez uczestników posiedzenia oświadczeń o bezstronności. Na podstawie złożonych oświadczeń została przygotowana lista członków Rady biorących udział w ocenie w ramach naboru nr 1/2022 po rozpatrzeniu protestu dot. wniosku nr 1/2022/1. Na podstawie powyższej listy spośród członków Rady biorących udział w ocenie został wybrany zespół oceniający wniosek nr



- 1/2022/1. Lista członków Rady biorących udział w ocenie oraz lista zespołu oceniającego wniosek nr 1/2022/1 została zatwierdzona Uchwałą nr 31/2022 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie wniosku nr 1/2022/1 w ramach naboru 1/2022, która stanowi *Załącznik nr 33* do niniejszego protokołu. Uchwała 31/2022 została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 38,46 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały.
23. Przewodniczący w kolejnej części posiedzenia poprosił osoby wybrane do zespołu oceniającego wniosek 1/2022/1 o krótką przerwę w celu jego oceny. Po przerwie zespół oceniający wniosek nr 1/2022/1 przedstawił swoją ocenę, wskazując proponowaną liczbę punktów wraz z uzasadnieniem swojej decyzji. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nt. proponowanej oceny, do której Członkowie Rady nie wnieśli uwag.
24. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad Uchwałą w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/1.
Członkowie Rady Programowej przystąpili do głosowania nad Uchwałą nr 32/2022 w sprawie oceny wniosku nr 1/2022/1, stanowiącą *Załącznik nr 34* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 7 osób reprezentujących mieszkańców oraz 4 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 36,36 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała
25. Na podstawie wyników przeprowadzonej oceny wniosków w ramach naborów nr: 1/2022 oraz 2/2022 sporządzone zostały listy wybranych oraz niewybranych operacji w ramach przedmiotowych naborów stanowiące *Załącznik nr 35* do niniejszego protokołu.
26. Następnie Członkowie Rady Programowej przystąpili do podjęcia Uchwały nr:
- 33/2022 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w sposobie realizacji operacji wybranych do dofinansowania w ramach naborów wniosków nr 1/2022 oraz 2/2022 która stanowi *Załącznik nr 36* do niniejszego protokołu. Uchwała została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących grupę interesu: władza publiczna co stanowi 38,46 % podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwały,
 - 34/2022 w sprawie przyjęcia Procedury wyboru i oceny operacji własnych w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020.

Podpis Przewodniczącego Rady

Podpis Protokolanta

